

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DEL BANDO DI GARA PER AI SENSI DELLA L. 120/2020 ART. 1 COMMA 2 LETT. b) PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO DEI LAVORI PROGETTO: “DAI MESSAPI AI CASTROMEDIANO” NELL’AMBITO DEL FINANZIAMENTO FSC 2014-2020 – Patto per la Puglia- CUP: I21B19000010002 CIG: 905467D7A.

VERBALE DI GARA N. 2-RISERVATA

L'anno 2022 il giorno 9 del mese di Maggio alle ore 17,00 presso la sede municipale di via P. Ciccarese 5, in Cavallino, a seguito di auto convocazione in data 4/5/2022, si è e riunita la Commissione Giudicatrice **in prima seduta riservata** per la valutazione delle offerte tecniche ed economiche relative alla procedura aperta di cui all'oggetto, composta dai Sigg.ri:

- 1) Arch. Salvatore Petrachi – Dirigente del Comune di Melendugno
- 2) Arch. Gianluca Saracino – Dirigente del Comune di Presicce-Acquarica
- 3) Geom. Renato Innocente – Dirigente del Comune di Caprarica di Lecce

La Commissione, prosegue i lavori sospesi il 4/5/2022 e procede con la verifica della la documentazione trasmessa dal RUP procedendo a verificare i files costituenti l'offerta tecnica della ditta Pellè Antonio, costituita da:

A1- Impatto del cantiere- riduzione impatto del cantiere sull'accesso alle abitazioni esistenti

A2- Proposte migliorative che migliorino la qualità dell'opera

A3- Migliorie inerenti l'armonico raccordo delle opere,

Quadro sinottico riepilogativo

Computo metrico globale non estimativo

Computo Metrico delle migliorie non estimativo

Quadro di raffronto non estimativo

Si procede con l'attenta valutazione delle migliorie contenute nei documenti tecnici relativamente al sub. Criterio A1) (Impatto del cantiere: Riduzione dell'impatto del cantiere sull'accesso alle abitazioni esistenti nell'area dello stesso e sulla riduzione dell'inquinamento acustico ed atmosferico prodotto dal cantiere medesimo)

Si passa alla valutazione delle migliorie contenute nei documenti tecnici relativamente al sub A2) (Proposte migliorative che a discrezione dell'offerente, ma nel rispetto della normativa regionali e nazionale, migliorino la qualità dell'opera)

Si conclude con la valutazione delle migliorie contenute nei documenti tecnici relativamente al sub. A3) (Migliorie inerenti l'armonico raccordo delle opere in appalto con le restanti aree non interessate dal progetto)

I commissari attribuiscono preliminarmente e discrezionalmente un coefficiente di prestazione delle suddette offerte secondo i seguenti elementi indicati nel disciplinare di gara:



GIUDIZIO	Coefficiente	CRITERI METODOLOGICI
Sufficiente	Da 0 a 0,20	con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale.
Discreto	Da 0,21 a 0,40	con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	Da 0,41 a 0,60	illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale.
Ottimo	Da 0,61 a 0,80	illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale.
Eccellente	Da 0,81 a 1,00	con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

La commissione effettua, quindi, la media dei coefficienti di prestazione attribuiti all'offerta e per ciascun elemento e criterio da parte dei singoli commissari, trasformando poi le medie ottenute in coefficienti definitivi per l'assegnazione del punteggio finale.

Dai relativi calcoli e dai punteggi attribuiti risulta che il concorrente ha conseguito complessivamente il punteggio così come riportato nella tabella allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Passa, quindi, all'esame dell'offerta tecnica presentata dalla ditta SIC 2710..

Prende atto della documentazione trasmessa dal RUP procedendo a verificare i files costituenti l'offerta tecnica della ridetta ditta Sic 2710, costituita da:

- ED. 01 - Relazione tecnica;
- ED. 02 - Quadro sinottico riepilogativo
- ED.03 - Computo metrico globale non estimativo
- ED. 04 - Computo metrico miglorie non estimativo
- ED. 05- Quadro comparativo non estimativo
- EG.01 – Solettone basolato
- EG.02- Ampliamento basolato e giunti di dilatazione
- EG.03- Rampe disabili

Come proceduto per l'offerta delle altre ditte

Si procede con l'attenta valutazione delle miglorie contenute nei documenti tecnici relativamente al sub. Criterio A1) (Impatto del cantiere: Riduzione dell'impatto del cantiere sull'accesso alle abitazioni esistenti nell'area dello stesso e sulla riduzione dell'inquinamento acustico ed atmosferico prodotto dal cantiere medesimo)

Si passa alla valutazione delle miglorie contenute nei documenti tecnici relativamente al sub A2) (Proposte miglorative che a discrezione dell'offerente, ma nel rispetto della normativa regionali e nazionale, miglorino la qualità dell'opera)

Si conclude con la valutazione delle migliori contenute nei documenti tecnici relativamente al sub. A3) (Migliorie inerenti l'armonico raccordo delle opere in appalto con le restanti aree non interessate dal progetto)

I commissari attribuiscono preliminarmente e discrezionalmente un coefficiente di prestazione delle suddette offerte secondo i seguenti elementi indicati nel disciplinare di gara:

GIUDIZIO	Coefficiente	CRITERI METODOLOGICI
Sufficiente	Da 0 a 0,20	con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale.
Discreto	Da 0,21 a 0,40	con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale.
Buono	Da 0,41 a 0,60	illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale.
Ottimo	Da 0,61 a 0,80	illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale.
Eccellente	Da 0,81 a 1,00	con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

La commissione effettua, quindi, la media dei coefficienti di prestazione attribuiti all'offerta e per ciascun elemento e criterio da parte dei singoli commissari, trasformando poi le medie ottenute in coefficienti definitivi per l'assegnazione del punteggio finale.

Dai relativi calcoli e dai punteggi attribuiti risulta che il concorrente ha conseguito complessivamente il punteggio così come riportato nella tabella allegata al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La commissione procede, quindi alla redazione della tabella riepilogativa generale con l'attribuzione dei punteggi definitivi come risultante dall'allegato al presente verbale.

Si dispone, quindi, la trasmissione dei verbali n. 1 e 2 al responsabile del procedimento per la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte temporali ed economiche.

Di tutta la seduta odierna della commissione viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma viene dalle parti sottoscritto.

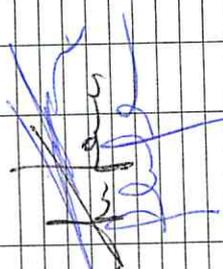
I Componenti
(Arch. Gianluca Saracino)
(Geom. Renato Innocente)

Il Presidente della Commissione
(Arch. Salvatore Petrachi)

Il segretario Verbalizzante
(Geom. Renato Innocente)

	PELLE' ANTONIO				punti	SIC. 2710				
	PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE	MEDIA		PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE	MEDIA	
A1	25	0,75	0,7	0,65	17,5000	0,6	0,6	0,6	0,600	15,0000
A2	30	0,7	0,65	0,7	20,4900	0,5	0,55	0,5	0,517	15,5100
A3	25	0,75	0,7	0,7	17,9250	0,5	0,55	0,4	0,483	12,0750
TOT.	80			TOT	55,915				TOT	42,585
I Componenti della commissione										
Arch. Salvatore Petrachi										
Arch. Gianluca Saracino										
Geom. Renato Innocente										

	DIELE S.R.L.			MEDIA	punti	FRANCO S.R.L.			MEDIA	PELLE ANTONIO			MEDIA	SIC. 2710			MEDIA			
	PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE			PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE		PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE		PETRACHI	SARACINO	INNOCENTE				
A1	0,6	0,65	0,65	0,6330	15,8250	0,75	0,65	0,7	0,700	17,5000	0,75	0,7	0,65	0,700	17,5000	0,6	0,6	0,6	0,600	15,0000
A2	0,5	0,55	0,5	0,5170	15,5100	0,7	0,75	0,7	0,717	21,5100	0,7	0,65	0,7	0,683	20,4900	0,5	0,55	0,5	0,517	15,5100
A3	0,65	0,6	0,7	0,6500	19,1500	0,75	0,8	0,8	0,783	19,5750	0,75	0,7	0,7	0,717	17,9250	0,5	0,55	0,4	0,483	12,0750
TOT.				TOT	47,585				TOT	58,585				TOT	55,915				TOT	42,585


 I Componenti della commissione
 Arch. Salvatore Petrachi
 Arch. Gianluca Saracino
 Geom. Renato Innocente